

Pembinaan harga diri pelajar melalui program PINTAR di sekolah kebangsaan: Adakah kita berjaya?¹



Mahmood Nazar Mohamed & Yahya Don
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA
Tel: 04-9284491 Fax: 04-9285750
Email: d.yahya@uum.edu.my

Abstrak

Pembinaan harga diri, nilai kekeluargaan dan kemahiran sosial merupakan aspek yang perlu dibentuk dan diterapkan kepada pelajar terutamanya semasa di sekolah rendah. Ianya merupakan agenda utama untuk membentuk harga diri bagi menghindari konflik penagihan dadah dan penyalahgunaan bahan terlarang. Program Intelak Asuhan Rohani (PINTAR) merupakan salah satu usaha Kementerian Pelajaran Malaysia membina harga diri dan ketahanan diri pelajar, melalui proses transformasi kemahiran, nilai dan sikap terhadap pelajar. Kajian keberkesanan program PINTAR dilakukan dengan menganalisis kandungan terhadap program pendidikan dari segi pelaksanaan, keberkesanannya dan statistik berkaitan dengannya. Penilaian dilakukan terhadap pembinaan harga diri, pengaruh sekolah, ibubapa dan rakan sebaya terhadap pelajar. Kajian berbentuk eksperimen ini dijalankan ke atas kanak-kanak yang mendapat program tersebut sepenuhnya, menerima separuh program dan kanak-kanak yang tidak menerima program sebagai kumpulan kawalan. Hasil kajian mendapati terdapat perbezaan yang signifikan aspek-aspek yang dinilai berdasarkan fasa penilaian antara kumpulan tersebut. Keberkesanan program yang dilaksanakan amat bergantung kepada kekerapan penyelarasan dan pemantauan dari agensi yang terlibat secara langsung, latihan guru, kesedaran pentadbir sekolah, pengiktirafan kemahiran dan kepakaran guru terlibat, dan pencegahan menjurus kepada kumpulan yang tepat sesuai dengan objektif pendidikan pencegahan dadah.

Pendahuluan

Di Malaysia, program pendidikan pencegahan dadah merupakan satu strategi jangka panjang ke arah penyelesaian konflik penagihan dadah. Ianya bertujuan untuk memberi input dan membina harga diri pelajar sekolah yang mana melalui kefahaman dan kesedaran, mereka akan dapat mencegah diri dari terlibat dengan dadah walaupun dadah itu mudah diperolehi di pasaran. Kumpulan sasar pencegahan awalan ialah

¹ Kertas kerja di Seminar Antarabangsa: Nilai dalam Komuniti Pasca Modernisme (SIVIC 2004), di Hotel City Bayview, Langkawi, Kedah, 4 – 6 September 2004.

golongan pelajar sekolah rendah iaitu tahun empat hingga tahun enam (Shamsuri, 2000). Program ini merupakan suatu usaha untuk memberi peluang terutamanya pelajar sekolah menguasai kemahiran sosial yang diperlukan bagi menghadapi tekanan rakan sebaya di samping mengekalkan hubungan antara satu sama lain (Dusenbury, 1996).

Menyedari kepentingan program pendidikan pencegahan dadah kepada pelajar sekolah, maka pada tahun 1998 Kementerian Pendidikan Malaysia dengan kerjasama Agensi Dadah Kebangsaan (ADK) dan Polis DiRaja Malaysia (PDRM) telah melancarkan Program Intelak Asuhan Rohani (PINTAR) khususnya untuk pelajar tahap dua di sekolah rendah. Program PINTAR ini telah dilaksanakan di 59 buah sekolah rendah seluruh negara (Program PINTAR, ADK 1997).

Program PINTAR melibatkan usaha untuk membina kekuatan dalaman diri pelajar sekolah dari aspek pembentukan nilai-nilai rohani yang baik, sikap dan nilai-nilai keagamaan, moral, budaya dan sosial yang tinggi. Melalui percambahan nilai-nilai murni di dalam diri pelajar, maka dijangka ia akan dapat mencegah mereka daripada dipengaruhi atau terlibat dalam kancah penagihan dadah.

Pembentukan nilai-nilai murni ini dilaksanakan melalui proses pendidikan yang bermula dari alam kanak-kanak hinggalah ke tahap remaja dan dewasa. [Program-program pendidikan pencegahan dadah ini dilaksanakan di sekolah-sekolah melalui aktiviti kurikulum, kokurikulum, latihan guru, khidmat bimbingan dan kaunseling (Laporan Dadah, 1998).] Aspek-aspek yang ditekankan di dalam pelaksanaan program ini ialah pembentukan visi pendidikan pencegahan awalan terhadap dadah, kurikulum sekolah, pengesanan pelajar-pelajar yang berisiko tinggi, latihan kepada guru-guru, penglibatan ibu bapa dan anggota masyarakat, dan projek pendidikan pencegahan awalan terhadap dadah oleh pihak swasta atau kerajaan (Laporan Dadah, 1998).

Sejajar dengan matlamat tersebut, pada tahun 1998 kerajaan Malaysia telah merangka pelan strategik iaitu ke arah mewujudkan 'sekolah bebas dari dadah 2012' (Jadual 1.1). Melalui pendidikan pencegahan awalan terhadap dadah ini diharap dapat melahirkan generasi tanpa dadah dalam tempoh 25 tahun akan datang.)

Jadual 1.1: Pelan Strategik Untuk Mewujudkan Sekolah Bebas Dadah

Tahun	Pelan Strategi
1998-1999	Semua guru mempunyai pengetahuan tentang dadah. Pendidikan pencegahan dadah diajar melalui Pra Sekolah, Kurikulum Bersepadu Sekolah Rendah (Program Intelek Asuhan Rohani), Kurikulum Bersepadu Sekolah Menengah dan Institusi Pengajian Tinggi mula dilaksanakan
2000-2002	Pada masa ini, semua guru mempunyai kemahiran untuk mengendalikan pelajar-pelajar yang bermasalah
2002-2010	Tempoh ini, pendidikan pencegahan dadah pada peringkat pra sekolah, sekolah rendah, sekolah menengah dan institusi pengajian tinggi telah mantap
2012	Pada tahun 2012, Sekolah Bebas Daripada Dadah sepenuhnya

Sumber: Laporan Dadah (1998), ADK Kementerian Dalam Negeri.

Permasalahan Kajian

Penularan gejala penagihan dadah kepada pelajar-pelajar sekolah pastinya akan membawa kemusnahan aset yang amat berharga kepada negara. Pelajar-pelajar sekolah inilah yang menjadi harapan kepada bangsa, agama dan negara pada masa depan. Penagihan dadah mendatangkan pelbagai kesan negatif kepada pelajar sekolah antaranya hilang tumpuan atau memori, persepsi dan mempunyai perasaan yang terlalu sensitif (United States Department of Education, 1986). Keadaan ini menyebabkan timbulnya pelbagai masalah disiplin, ponteng dan lewat ke sekolah (Wagner, 1984), gagal atau mencapai keputusan yang rendah dalam ujian dan peperiksaan (United States Department of Education, 1986; Barret, 1986), serta pelbagai jenis penyakit seperti *sinusitis*, *pharyngitis*, *bronchitis* dan *emphysema* apabila terus menggunakan dadah (Wagner, 1984). Kebiasaannya penyalahgunaan dadah bermula di kalangan remaja atau pelajar sekolah (Tower, 1987) dan di sinilah gejala ini harus dihapuskan. Pergantungan kepada dadah akan menyebabkan remaja terlibat dengan perlakuan jenayah seperti mencuri, pengedaran dadah, pelacuran dan sebagainya sebagai salah usaha untuk membeli atau mendapatkan bekalan dadah (Barret, 1986; Yahya Don, 1999). Pendek kata tiada manfaat yang dapat dikecapi oleh golongan remaja jika mereka terlibat dengan penagihan dadah.

Banyak kajian mendapati pengaruh rakan sebaya merupakan pembolehubah utama yang menyebabkan pelajar sekolah mula menggunakan dadah. Pengaruh terhadap rakan sebaya semakin penting apabila pelajar meninggalkan alam sekolah rendah atau mula memasuki alam menengah (Mahmood, 1990). Pada peringkat umur yang kritikal ini, remaja kebiasaannya tidak berjaya menangkis ajakan rakan sebaya dalam kancas penyalahgunaan dadah (Englander-Golden, 1984). Selain

itu, faktor lain penularan penagihan dadah di kalangan pelajar sekolah juga lahir dari penggunaan pil-pil khayal, pengaruh negatif diri, filem dan televisyen serta harga diri yang rendah (Tower, 1987).

Pencegahan penagihan dadah melalui pendidikan dilihat sebagai satu pendekatan yang komprehensif untuk mengurangkan kadar penagihan dadah di dalam negara. Pembentukan program pendidikan pencegahan dadah dan teknik-teknik pencegahan di sekolah adalah sesuatu yang sukar untuk diimplementasikan (Wald & Abrams, 2002). Ini adalah kerana pembentukan dan teknik pelaksanaan program memerlukan sokongan dan komitmen daripada guru-guru yang rata-rata kurang mengetahui atau tidak menerima pendedahan dan input secara langsung mengenai pendidikan bahaya dadah. Keadaan ini dibataskan oleh komitmen terhadap tugas pengajaran dan pembelajaran mata pelajaran utama di dalam kelas untuk memenuhi keperluan peperiksaan awam yang merupakan pengukur utama prestasi seseorang guru atau sesebuah sekolah. Oleh itu, amat jelas kegagalan kebanyakan program pendidikan pencegahan dadah untuk remaja berpunca dari kegagalan guru dan ibu bapa dalam memberi komitmen bagi menjayakan program ini (Syayne & Kaplan, 1988; Tobler, 1992).

Jika dilihat dari matlamat program pendidikan pencegahan dadah ini, ianya merupakan suatu usaha untuk menghentikan dan mencegah sebarang bentuk percubaan untuk mengambil dadah dan bahan yang berkaitan dengan dadah yang boleh membawa kepada penagihan berterusan (Suwanwela & Poshychinda, 1986). Sehubungan itu usaha menanam sikap positif kepada pelajar sekolah, menerang dan memberi pengetahuan asas mengenai bahaya dadah, faktor-faktor yang kompleks berkaitan dengan penggunaan dadah, kesan dan pandangan masyarakat serta polisi kerajaan terhadap najis dadah perlu dilaksanakan dengan bersungguh-sungguh. Maklumat mengenai matlamat program dan kaedah pelaksanaan perlu diberi kepada waris sebagai satu usaha pengukuhan apabila pelajar berada di rumah dan untuk menarik perhatian mereka mengenai bahaya dadah (Wald & Abrams, 2002).

Di Malaysia statistik menunjukkan bahawa pada tahun 2001 sejumlah 7,136 pelajar sekolah rendah dikesan terlibat dengan dadah, 14,506 orang pada 2002 dan 1,988 orang pada 2003. Bagi pelajar sekolah menengah iaitu tingkatan satu hingga tingkatan tiga seramai 10,829 orang pada 2000, 11,806 orang pada 2002 dan 5,322 (sehingga Mei) orang telah didapati terlibat dengan penyalahgunaan dadah pada 2003. Bagi pelajar di antara tingkatan empat dan tingkatan lima jumlah yang terlibat dengan penyalahgunaan dadah ialah 6,024 orang (2001), 6,112 orang (2002) dan 2,858 orang (sehingga Mei 2003), manakala pelajar tingkatan enam rendah dan enam atas seramai 155 orang (2001), 166 orang (2002) dan 77 orang (sehingga Mei 2003) telah dikesan terlibat dengan penyalahgunaan dadah dan bahan berkaitan dengan dadah.

Jumlah keseluruhan pelajar sekolah yang terlibat dengan penyalahgunaan dadah dan yang berkaitan dengan dadah ialah 24,144 orang (2001), 22,578 orang (2002) dan 10,245 orang (sehingga Mei 2003) (NADI, 2003). Angka ini menunjukkan tahap penagihan dadah dan bahan yang berkaitan dengan dadah amat membimbangkan. Oleh itu pembinaan harga diri, kemahiran sosial dan nilai-nilai kekeluargaan merupakan agenda utama ke arah penyelesaian konflik dadah di Malaysia.

Objektif Kajian

Kajian ini dilakukan untuk menilai keberkesanan pembinaan harga diri, pengaruh keluarga, sekolah dan aspek kemahiran sosial melalui program pendidikan pencegahan awalan (PINTAR) terhadap dadah di sekolah rendah.

Metod Kajian

Kajian berbentuk eksperimen dijalankan di enam buah sekolah kebangsaan di utara Semenanjung Malaysia yang melaksanakan program PINTAR dan sebuah sekolah kebangsaan yang tidak melaksanakan program PINTAR sebagai kumpulan kawalan. Temuduga berstruktur terhadap responden dijalankan bagi mengenalpasti perubahan harga diri, pengaruh ibubapa, rakan sebaya dan sekolah.

Sampel Kajian

Sampel kajian ini ialah seramai 448 orang pelajar tahun empat. Lokasi sekolah yang dipilih adalah berdasarkan negeri yang mempunyai kadar penagihan dadah di kalangan pelajar sekolah yang tinggi iaitu Pulau Pinang seramai 20:1000 orang dan kadar penagihan yang rendah iaitu 6:1000 orang bagi negeri Perlis (ADK, 2000). Sementara kumpulan kawalan melibatkan 30 orang pelajar tahun empat dari Sekolah Model Khas Baling, Kedah.

Instrumen Kajian

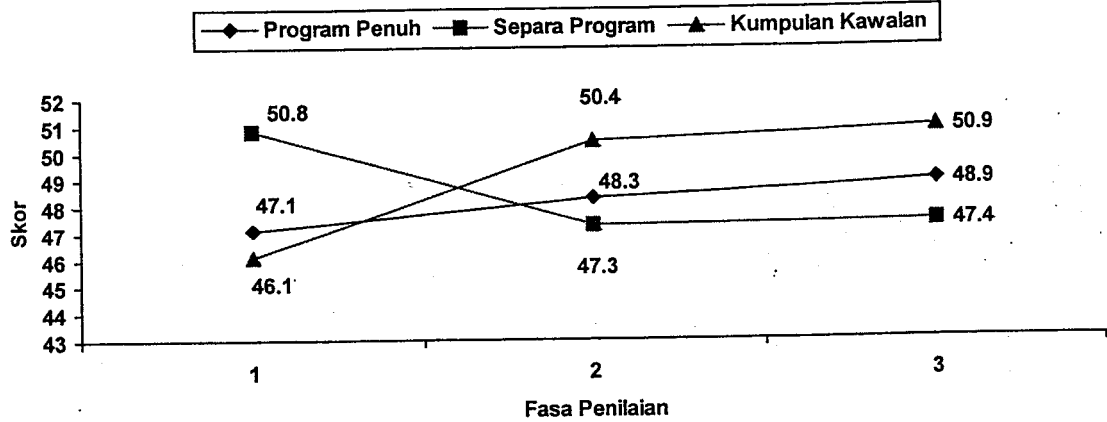
Instrumen kajian ialah satu set soal selidik yang dibina dengan menggunakan skala Likert. Untuk menilai tahap harga diri, pengaruh ibubapa, sekolah dan rakan sebaya, *Inventori CooperSmith Self-Esteem* (CooperSmith, 1981) diaplikasikan.

Dapatan Kajian

a. Pembinaan Harga diri

Penilaian terhadap perubahan skor harga diri sama ada responden mengalami peningkatan atau tidak setelah mengikuti program PINTAR diteliti. Dapatan kajian menunjukkan kumpulan yang mengikuti sepenuhnya program PINTAR mencatatkan perbezaan yang signifikan pada skor harga diri ($t = -2.08, p < 0.05$). Manakala kumpulan separa program PINTAR menunjukkan terdapat perbezaan yang signifikan dalam skor harga diri ($t= 4.73, p < 0.05$), hal yang sama juga ditunjukkan oleh kumpulan kawalan, iaitu terdapat perbezaan yang signifikan pada skor harga diri total ($t = -2.87, p < 0.05$) (Jadual 1.1 dan Rajah 1.1).

Rajah 1.1: Perubahan Harga Diri



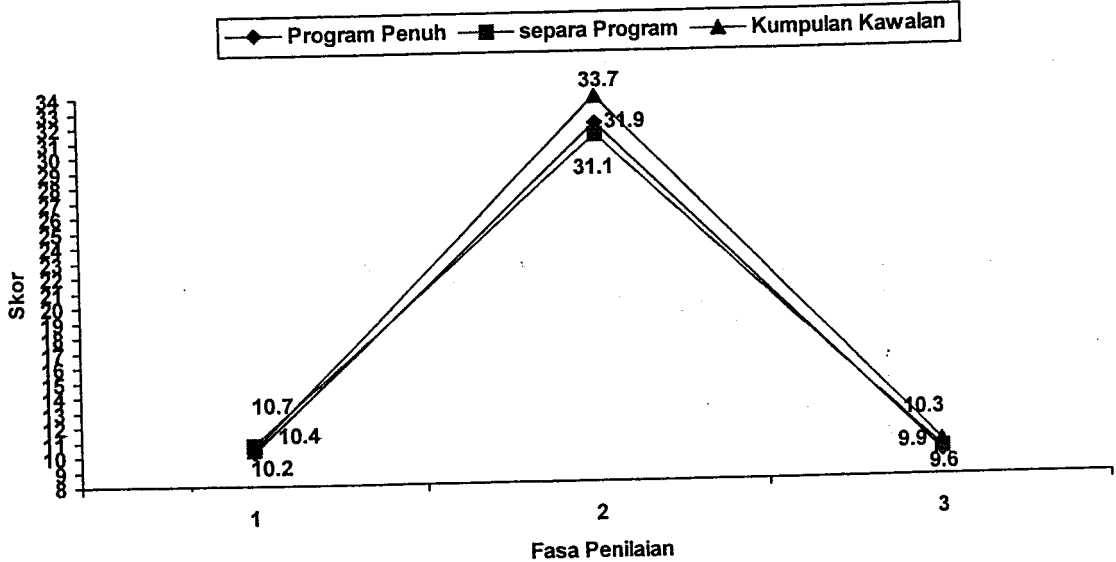
Jadual 1.1
Perubahan Harga diri

Perlaksanaan Sepenuhnya Program PINTAR (PP)	Min	t	P
Ujian 1	47.1-48.2	-2.086	0.038
Ujian 2	48.3-48.9	-1.670	0.097
Ujian 3	46.4-48.9	-4.425	0.000
Perlaksanaan Separa Program PINTAR (SP)	Min	t	P
Ujian 1	50.8-47.3	4.732	0.000
Ujian 2	47.1-47.4	-0.528	0.599
Ujian 3	50.5-47.4	4.258	0.000
Kumpulan Kawalan (KK)	Min	t	P
Ujian 1	46.1-50.4	-2.875	0.008
Ujian 2	50.4-50.9	-0.582	0.565
Ujian 3	46.4-50.7	-3.271	0.003

b. Penilaian Harga diri (Subskala Rakan Sebaya)

Perubahan harga diri (subskala rakan sebaya) untuk kumpulan yang telah mengikuti sepenuhnya program PINTAR didapati mempunyai perbezaan yang signifikan ($t = -77.53, p < 0.05$). Untuk kumpulan responden yang telah mengikuti separuh daripada program PINTAR, dapatan kajian menunjukkan terdapat perbezaan yang signifikan dalam harga diri bagi subskala rakan sebaya ($t = -52.27, p < 0.05$). Hal yang sama ditunjukkan oleh kumpulan kawalan yang memperlihatkan wujudnya perbezaan yang signifikan dalam harga diri subskala rakan sebaya bagi kumpulan ini ($t = -25.50, p < 0.05$) (Jadual 1.3 dan Rajah 1.2).

Rajah 1.2: Perubahan Jati Diri (Subskala Rakan Sebaya)



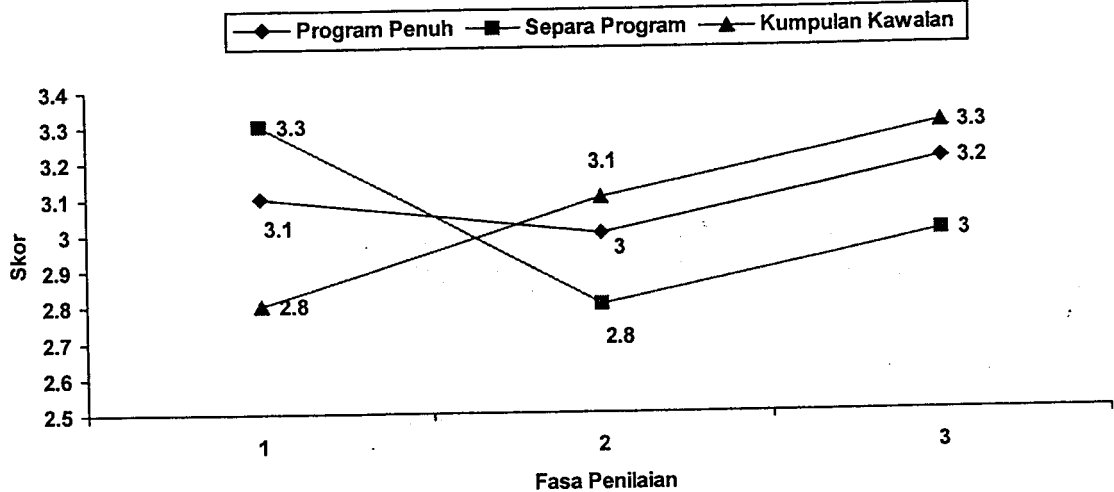
Jadual 1.2
Perubahan Jati diri (Subskala Rakan Sebaya)

Perlaksanaan Sepenuhnya Program PINTAR (PP)	Min	T	P
Ujian 1	10.2-31.9	-77.539	0.000
Ujian 2	32.0-9.6	75.497	0.000
Ujian 3	10.2-9.6	2.452	0.015
Perlaksanaan Separa Program PINTAR (SP)	Min	T	P
Ujian 1	10.7-31.1	-52.274	0.000
Ujian 2	30.9-9.9	49.160	0.000
Ujian 3	10.7-9.8	2.965	0.004
Kumpulan Kawalan (KK)	Min	T	P
Ujian 1	10.4-33.7	-25.506	0.000
Ujian 2	33.7-10.3	28.881	0.000
Ujian 3	10.4-10.4	0.171	0.865

c. Penilaian Harga diri (Subskala Ibubapa)

Penilaian perubahan harga diri (subskala Ibu Bapa) memperlihatkan dapatan yang agak berbeza. Hasil analisis menunjukkan kumpulan responden yang telah mengikuti dengan jayanya program PINTAR tidak mempunyai perbezaan yang signifikan dalam perubahan harga diri subskala ibu bapa berdasarkan ujian yang telah dijalankan dalam setiap fasa ($t = 0.21, p > 0.05$). Begitu juga dengan kumpulan yang telah mengikuti separuh program PINTAR, dapatan kajian menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dalam perubahan harga diri subskala ibu bapa ($t = 3.35, p > 0.05$) manakala kumpulan kawalan juga tidak terdapat perbezaan yang signifikan dalam perubahan harga diri ini ($t = -1.43, > 0.05$).

Rajah 1.3: Perubahan Harga Diri (Subskala Ibu bapa)



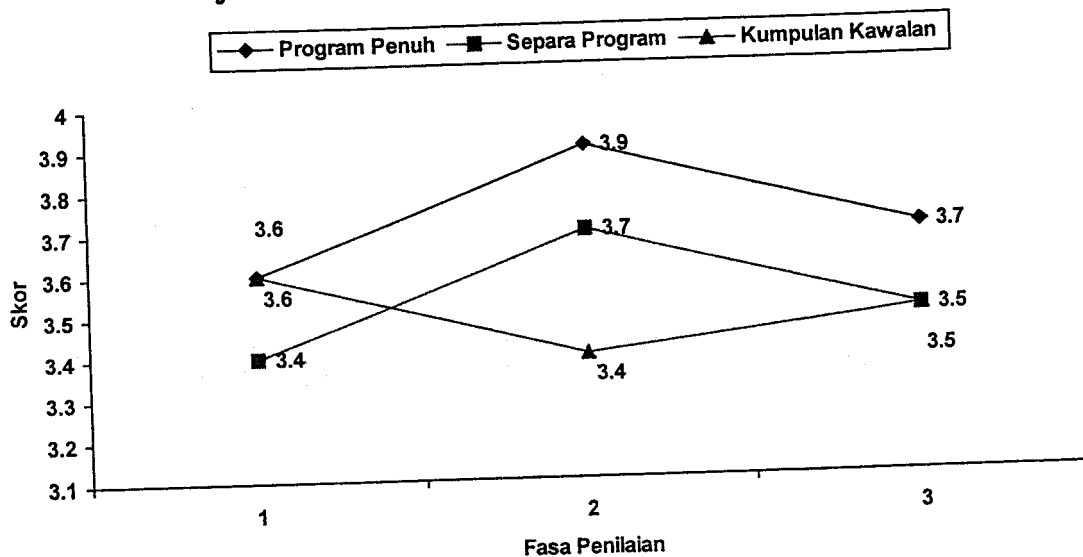
Jadual 1.5
Perubahan Harga diri (Subskala Ibu Bapa)

Perlaksanaan Sepenuhnya Program PINTAR (PP)	Min	t	P
Ujian 1	3.1-3.0	0.219	0.827
Ujian 2	3.0-3.2	-1.102	0.272
Ujian 3	3.1-3.2	-0.897	0.371
Perlaksanaan Separa Program PINTAR (SP)	Min	t	P
Ujian 1	3.3-2.8	3.352	0.001
Ujian 2	2.9-3.0	-0.740	0.462
Ujian 3	3.3-3.0	1.805	0.075
Kumpulan Kawalan (KK)	Min	t	P
Ujian 1	2.8-3.1	-1.432	0.164
Ujian 2	3.1-3.3	-0.867	0.394
Ujian 3	2.9-3.3	-1.944	0.062

d. Penilaian Harga Diri (Subskala sekolah)

Penilaian harga diri subskala sekolah untuk melihat kekesanan program PINTAR mempengaruhi perubahan harga diri terhadap sekolah. Dapatan kajian menunjukkan kumpulan yang mengikuti sepenuhnya program PINTAR atau kumpulan eksperimen menunjukkan perbezaan yang signifikan dalam harga diri subskala sekolah ($t = -2.92, p < 0.05$). Bagi kumpulan separa program PINTAR, analisis mendapati tidak terdapat perbezaan yang signifikan dalam perubahan harga diri subskala sekolah ($t = -1.55, p > 0.05$). Hal yang sama juga ditunjukkan oleh kumpulan kawalan, didapati tidak terdapat perbezaan yang signifikan dalam harga diri responden bagi aspek ini ($t = 0.09, p > 0.05$) (Jadual 1.7 dan Rajah 1.4)

Rajah 1.4: Perubahan Harga Diri (Subskala Sekolah)



Jadual 1.7
Perubahan Harga Diri (Subskala Sekolah)

Perlaksanaan Sepenuhnya Program PINTAR (PP)	Min	T	P
Ujian 1	3.6-3.9	-2.923	0.004
Ujian 2	3.9-3.7	2.512	0.013
Ujian 3	3.5-3.7	-1.259	0.210
Perlaksanaan Separa Program PINTAR (SP)	Min	T	P
Ujian 1	3.4-3.7	-1.557	0.123
Ujian 2	3.6-3.5	0.990	0.325
Ujian 3	3.5-3.5	-0.065	0.949
Kumpulan Kawalan (KK)	Min	T	P
Ujian 1	3.6-3.4	0.909	0.371
Ujian 2	3.4-3.5	-0.402	0.691
Ujian 3	3.6-3.5	0.841	0.407

Perbincangan

Sekolah merupakan tempat yang tepat dan terbaik untuk melaksanakan strategi pencegahan ini kerana dapat melibatkan semua pelajar sama ada berisiko atau tidak. Program pendidikan pencegahan dadah kebanyakannya lebih bersifat universal dan memberi ruang kepada golongan pelajar di sekolah. Dapatan kajian menunjukkan program yang dilaksanakan tidak mencapai objektif program PINTAR, oleh itu beberapa perubahan perlulah dilakukan oleh agensi-agensi yang terlibat iaitu pihak Kementerian Pelajaran Malaysia (KPM), Polis DiRaja Malaysia (PDRM) dan Agensi Dadah Kebangsaan (ADK). Antara lain ialah meningkatkan usaha penyelarasan di peringkat pusat, daerah dan sekolah. Kerjasama ini perlu lebih serius diimplementasikan memandangkan kajian mendapati program pendidikan pencegahan dadah ini dapat meningkatkan tahap berwaspada golongan anak-anak pelajar terhadap bahaya dadah, memberi kefahaman kepentingan menjaga kesihatan dan membina kemahiran bersosial. Melalui program ini pelajar-pelajar akan disedarkan tentang bahaya dadah, alkohol dan bahan berkaitan dengan dadah terhadap kesihatan mereka. Petunjuk ini selaras dengan dapatan kajian Swisher, Crawford, Goldstein, & Yura (1999) menunjukkan maklumat mengenai bahaya dadah kepada pelajar-pelajar sekolah dapat mengurangkan kadar mencuba-cuba atau eksperimen golongan remaja terhadap dadah, inhalants dan bahan-bahan berkaitan dengan dadah.

Latihan kepada guru-guru yang melaksanakan program ini perlulah bersifat khusus dan pengiktirafan perlulah diberikan terhadap kemahiran yang ditunjukkan. Ini penting untuk meningkatkan motivasi dan kemahiran guru-guru menerapkan nilai-nilai murni dalam membina kemampuan pelajar membuat keputusan, meningkatkan hubungan interpersonal antara pelajar, guru dan ibu bapa, keberkesanan komunikasi, kaunseling rakan sebaya, dan berusaha memenuhi keperluan diri remaja. Kajian mendapati pengaruh sosial yang membawa kepada penagihan dadah seperti *depression*, bebal, stress, dan agresif juga menurun dengan peningkatan harga diri. Oleh itu latihan yang diberikan kepada guru-guru perlu menekankan kepada aspek-aspek kemahiran sosial, keluarga, rakan sebaya, sekolah, guru dan pengetahuan mengenai kandungan program itu sendiri McCaul, & Glasgow, (1983); O'Neil, Galsgow, & McCaul, (1983); Tobler, (1986).

Budaya sekolah merupakan suasana persekitaran sekolah, tingkahlaku pelajar, guru-guru, yang kebiasaannya dicorakkan oleh pentadbiran sesebuah sekolah. Sokongan guru, ibu bapa, dan pelajar merupakan penentu kepada kejayaan program yang dirancang dan dilaksanakan. Oleh itu perubahan di dalam iklim dan budaya sekolah merupakan

sebahagian perubahan yang perlu dilakukan untuk menjamin kejayaan atau keberkesanan program pendidikan pencegahan dadah terhadap pelajar. Keberkesanan program ini bergantung kepada pengaruh harga diri, perhubungan dengan rakan yang tidak merokok, pengaruh budaya sekolah dan hubungan keluarga yang positif. Budaya sekolah merupakan pemangkin kepada perubahan dalam komuniti. Terdapat pelbagai cadangan yang berbeza untuk mengubah iklim dan budaya sekolah bagi menjamin keberkesanan program pencegahan yang dilaksanakan seperti perhimpunan sekolah, persembahan teater, perubahan polisi sekolah, perubahan kurikulum, perubahan struktur sekolah dan termasuklah menggalakkan pembelajaran koperatif, pembahagian pelajar yang berisiko seperti kumpulan pelajar yang ketagih alkohol, persembahan teater untuk kumpulan berisiko, kelas pembimbing rakan sebaya, program menyambut pelajar baru, *buddy program* untuk kaunseling dan program mentorial (Karol & Kumpfer, 2004).

Penglibatan keluarga dalam program pendidikan pencegahan bertujuan untuk memberi pemahaman kepada ibubapa mengenai faktor-faktor yang menyebabkan penagihan dadah dan strategi yang perlu dilakukan di rumah untuk mengatasi pelbagai keneakan dan masalah anak-anak. Secara umumnya, kebanyakan pendekatan pendidikan pencegahan yang berkesan mempertimbangkan latihan kemahiran sosial yang memberi penekanan kepada aspek-aspek sosial, (*life and social skill*, latihan keibubapaan (*parent training*) dan latihan kekeluargaan (*family skill training*)); pendidikan pencegahan dadah; pendidikan efektif (*affective education*) atau pendekatan alternatif (Hansen, 1992; Lipsey, 1992; Tobler, 1996; Tobler & Stratton, 1997). Hansen (1992) mendapati program yang komprehensif dan pengaruh aspek-aspek sosial merupakan pendekatan pendidikan pencegahan dadah yang paling berjaya. Tobler & Stratton, (1997) pula menunjukkan program interaksi yang melibatkan remaja lebih efektif jika dibandingkan dengan program berbentuk didaktik, ceramah atau penyebaran maklumat kepada remaja.

Rumusan

Keberkesanan program yang dilaksanakan amat bergantung kepada petunjuk-petunjuk sosial, terutamanya melibatkan aspek kekeluargaan, membina kemahiran bersosial di kalangan pelajar di samping memberi pendedahan mengenai bahaya dadah kepada pelajar. Melalui pembinaan kemahiran bersepadu di dalam bilik darjah (kesepaduan kurikulum) dan di luar bilik darjah telah dapat mengurangkan bilangan pelajar yang terlibat dengan najis dadah.

RUJUKAN

- Barret, J.(1986). *Drug abuse: Prevention Strategies for Schools*. ERIC Digest 17.]
- Botvin, G & Botvin, E. (1992). Adolescent Tobacco, Alcohol, and drug abuse: prevention strategies, empiricel findings, and assessment issues. *Developmental and behavioral pediatrics*, 13,290-301.
- Botvin, G.J & Botvin, E.M. (1992). School-based and community based prevention approaches. In J.H.Lowinson, P. Ruiz, R.B.Milmon & Longrod, J.G (eds), *Substance abuse: A Comprehensive textbook* (2nd ed, PP. 910-927), Baltimore Williams & Wilking.
- Botvin, G.J., Batson, H., Witts-Vitale, S., Bess, V., Baker, E., & Dusenbury, L. (1989). A Psychosocial approach to smoking prevention for urban black youth. **Public Health Reports**, 104, 573-582.
- Botvin, G.J., Dusenbury, L., Baker, E., James – Ortiz, S., & Kerner, J. (1989). A skill training approach to smoking prevention among Hispanic youth. *Journal of behavioral medicine*, 12, 279-296.
- Botvin, G.J., Schinke, S.P., Epstein, J.A & Diaz, T. (1994). Effectiveness of Culturally-focused and generic skills training approaches to alcohol and drug abuse prevention among minonty youths. *Psychology of Addictive Behaviors*, 8, 116-127.
- Botvin, G.J. (1995). Drug abuse prevention in school setting. In G.J. Botvin, S. Shinke, & M.A. Orlandi (Ed.), *Drug abuse prevention with multiethnic youth*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Botvin, G.J. (1996). Substance abuse prevention through life skills training. In: Peters, R.D., & McMahon, R.J., Eds. *Preventing Chhildhood Disorder, Substance Abuse, and Delinquency*. Banff International Behavioral Science Series, Vol. 3. Thousand Oaks, CA: Sage Publications, pp.215-240.
- Dusenbury, L. (1996). *Making the grade: A guide to school drug prevention programs*. Washington, D. C.: Drug Strategies.
- Eggert, L.L., Thompson, E.A., Herting, J.A., & Nicholas, L.J. (1994). Prevention research program: Reconnecting at-risk youth. *Issues in Mental Health Nursing*, 15 (2), 107-135.
- Eggert, L.L., Thompson, E.A., Herting, J. A., & Nicholas, L.J. (1995). Reducing suicide potential among high risk youth: Test of a school-based prevention program. *Suicide and Life-Threatening Behavior*, 25 (2), 276-296.
- Englander-Golden, & Paula (1984), Say it straight: *Adolescent substance abuse prevention training*. ED, 250-588.
- Glasgow, R.E., & McCaul, K.D. (1985). Life skill training program for smoking prevention: critique and directions for future research. In C. Bell & R. Battjes (Ed.) *Prevention Research: Deterring drug abuse among children and adolescence*. Washington DC: US Government Printing Office.

- Hansen, W. B. (1992). School-based substance abuse prevention: A review of the state of the art in curriculum 1980-1990. *Health Education Research*, 7 (3): 403-430.
- Hansen, W.B. (1996). Pilot test results comparing the All Stars program with seventh Grade D.A.R.E.: Pilot test integrity and mediating variable analysis. *Substance Use and Misuse*, 31 (10), 1359-1377.
- Kementerian Pendidikan Malaysia (1998) www.moe.gov.my
- Kementerian Pendidikan Malaysia (1999) www.moe.gov.my
- Kementerian Pendidikan Malaysia (2000) www.moe.gov.my
- Kementerian Pendidikan Malaysia (2001) www.moe.gov.my
- Kerr, D.L., Altensworth, D.D., & Gayle, J.A. (1989). The ASHA National HIV Education needs assessment of health and education professionals. *Journal of School Health*, 59 (7), 301-307.
- Laporan Dadah 1995. Kuala Lumpur. Agensi Dadah Kebangsaan.
- Laporan Dadah 1996. Kuala Lumpur. Agensi Dadah Kebangsaan.
- Laporan Dadah 1998. Kuala Lumpur: Agensi Dadah Kebangsaan.
- Laporan Pemadam (1995). Kuala Lumpur.
- Laporan Sistem Maklumat Dadah Kebangsaan (NADI), 2003. Kuala Lumpur. Agensi Dadah Kebangsaan.
- Laporan Tahunan PEMADAM (1995). Kuala Lumpur. PEMADAM.
- Laporan Tahunan PEMADAM (1998). Kuala Lumpur. PEMADAM.
- Lipsey, M.W. (1992). Juvenile delinquency treatment: A meta-analytic inquiry into the variability of effects. In T.D. Cook, H. Cooper, D.S. Cordray, H. Hartmann, L.V. Hedges, R.J. Light, T.A. Louis, & F. Mosteller (Eds.), *Meta-analysis for explanation* (pp. 83-127). New York, NY: Russel Sage Foundation.
- Mahmood, N.M. (1990). *Pengantar Psikologi*. Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Mahmood, N.M., Md. Shuaib Che Din, Lasimon Matokrem, Rusli Ahmad & Muhamed Dzahir Kasa (1999). *Penagihan Dadah dan Residivisme: Aspek-aspek psikososial dan persekitaran*.
- McCaul, K.D., & Glasgow, R.E. (1985). Preventing adolescent smoking: What have we learned about treatment construct validity? *Health Psychology*, 4. 361-387.
- O'Neill, H.K., Glasgow, R.E., & McCaul, K.D. (1983). Component analysis in smoking prevention research: Effects of social consequences information. *Journal of Addictive Behavior*, 8, 419-423.
- PEMADAM (1999) www.pemadam.org.my
- Program PINTAR, ADK, (1997) <http://www.geocities.com>.